



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – СОФИЯ ГРАД

ПРОТОКОЛ № 2

по чл.72 от ЗОП

на комисията по чл.34 от ЗОП, назначена със Заповед № 1015-21-279/22.04.2016 год.
на Директора на ТП на НОИ – София град
за отваряне, разглеждане и класиране на получените оферти
по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет
**„Изпълнение на проект за преустройство на 4 работни помещения в приемна за граждани
към ТП на НОИ – София град, част от административната сграда на ЦУ на НОИ“**

Днес, 31.05.2015 г. в 09.00 часа в сградата на ТП на НОИ – София град, намираща се на бул. "Александър Стамболийски" № 62-64, в изпълнение на Заповед № 1015-21-279/22.04.2016 год. на Директора на ТП на НОИ – София град, в закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: 1. Красимир *за 2 ЗЗМД* Атанасов – Началник на отдел “ЧРАПИО” при Дирекция „Обща администрация“;

Членове: 2. инж. Румен *за 2 ЗЗМД* Червенков - главен експерт в отдел „ИАСД” при Дирекция „ЧРАСО” на ЦУ на НОИ;

3. Евелина *за 2 ЗЗМД* Зълева – главен юрисконсулт в отдел “ЧРАПИО” при Дирекция „Обща администрация“;

за да продължи работата си, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Протокол № 1 за констатациите на комисията относно документите за подбор е публикуван в Профила на купувача на 12.05.2016 г. Предвид неговия обем /27 стр./, същият е изпратен на 12.05.2016 г. до участниците по електронна поща, на посочените от тях електронни адреси, с искане за потвърждаване на получаването с оглед определяне на срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Съгласно приложените в досието на настоящата обществена поръчка доказателства, комисията констатира, че протоколът е получен от участниците както следва:

Участник № 1. ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград -
" *за 2 ЗЗМД* - на 13.05.2016 г.;

Участник № 2 „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник / *за 2 ЗЗМД* / - на 13.05.2016 г.;

Участник № 3. „КОЗИРОГ-95“ ЕООД – гр. Самоков / *за 2 ЗЗМД* / - на 12.05.2016 г.;

Участник № 4. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - гр. София / *за 2 ЗЗМД* / - на 19.05.2016 г., след неуспешен опит за връчване на протокола с препоръчана куриерска пратка /товарителница с баркод № 60434391/ на посочения адрес за кореспонденция.

Участник № 5. „БУЛМАКС 2012“ ЕООД – гр. София / *за 2 ЗЗМД* / - на 12.05.2016 г.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Председателят на комисията докладва за постъпилите допълнително документи, изискани от участниците на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, представени от:

ЕТ „МАРГАРИТА – П - ИВАН КОСТАДИНОВ“ - гр. Благоевград, допълнително подадени документи вх.№ 1028-21-6#7/18.05.2016 г.;

„КОЗИРОГ-95“ ЕООД – гр. Самоков - допълнително подадени документи вх.№ 1028-21-6#6/17.05.2016 г.;

„БУЛМАКС 2012“ ЕООД – гр. София - допълнително подадени документи вх.№ 1028-21-6#8/18.05.2016 г.;

„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - гр. София – допълнително подадени документи вх. № 1028-21-6 #9/30.05.2016 г .

Комисията констатира, че документите са депозирани в деловодството на ТП на НОИ в указания срок. Представени са в запечатани, непрозрачни, надлежно надписани пликове, вписани в регистър на допълнително представените документи за подбор.

Установява се, че в указания в Протокол №1 срок не са постъпили допълнителни документи от участника „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник.

Комисията продължи своята работа с отваряне на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

1. ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград

Участникът е представил допълнително следните документи:

1.1. Нова Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, изготвена по образец № 3 от документацията за участие, подписана от собственика Иван Костадинов, с приложения, които не са изисквани от Възложителя: удостоверение за актуално състояние, издадено на 13.05.2016 г. от Агенция по вписванията; свидетелство за съдимост, изд. на 14.05.2016 г. от РС Благоевград; удостоверение от 13.05.2016 г. от Община Благоевград за наличие или липса на задължения по ЗМДТ; удостоверение от 17.05.2016 г., издадено от ТД на НАП за наличие или липса на задължения; удостоверение от 18.05.2016 г., изд. от Окръжен съд –Благоевград , че към 14.05.2016 г. не е открито производство по несъстоятелност;

Комисията констатира, че са отстранени нередовностите, установени в първоначално представената декларация, като са декларирани изрично относимите обстоятелства по чл.47, ал.9 от ЗОП и са посочени публичните регистри, съдържащи информацията относно декларираното.

1.2. Списък на строителствата, които са *еднакви или сходни* с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал.

В списъка на строителствата допълнително са посочени следните обекти, за които са приложени доказателства за изпълнение :

1.2.1. “Изграждане на сграда на РПУ Козлодуй” - срок за изпълнение: 02.04.2013 г. – 15.01.2014 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 2 062 кв.м. Изпълнени СМР по части: АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ,ВП;

Приложени са заверени копия на следните документи като доказателства за изпълнение на строителството:

1.2.1.1. Разрешение за строеж № 511/14.11.2012 г. (МВР – Дирекция УССД) за строеж: “Сграда на РПУ – гр. Козлодуй с абонатна станция”;

1.2.1.2. Извадка от Договор № (та. л 3310) 3 г. между МВР – дирекция “УССД” и ЕТ “Маргарита-П-Петрун Костадинов”, гр. Благоевград за изпълнени видове СМР, посочени в количествено – стойностни сметки – Приложение № 1, неразделна част от договора – Приложение № 1 не е представено;

1.2.1.3. Констативен акт – Образец 15 от 15.01.2014 г. Посочена РЗП – 2 062 кв.м. Изпълнени СМР по части: АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ,ВП;

1.2.1.4. Референция № КС 1213/06.03.2014 г. Изпълнени СМР по части: АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ,ВП;

1.2.1.5. Разрешение за ползване № 638/12.03.2014 г.

При извършената проверка, комисията достигна до следните изводи:

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за обекта са изпълнени видовете СМР, заложи от Възложителя в документацията. В доказателствата е посочена РЗП над 100 кв.м., съгласно изискванията на Възложителя. Строителството отговаря на “еднакъв” предмет с предмета на обществената поръчка, поради което се приема.

1.2.2. “Преустройство, ремонт и реконструкция в административна сграда, собственост на РПК Благоевград”, ул. “Антон Чехов” № 5, гр. Благоевград, със срок за изпълнение: 30.07.2015 г. – 10.11.2015 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 894 кв.м. Изпълнени СМР по части: АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК;

Приложени са заверени копия на следните документи като доказателства за изпълнение на строителството:

1.2.2.1. Договор от 30.07.2015 г. между Районна потребителска кооперация (РПК), гр. Благоевград и ЕТ “Маргарита-П-Иван Костадинов”, гр. Благоевград за извършени СМР на обект: “Преустройство, ремонт и реконструкция в административна сграда, собственост на РПК Благоевград”, ул. “Антон Чехов” № 5, гр. Благоевград; Договора се изпълнява по приета оферта на Изпълнителя и количествено – стойностна сметка, неразделна част от договора – същата не е приложена за да се установят видовете извършени СМР на обекта;

1.2.2.2. Констативен акт – Образец 15 от 10.11.2015 г. Посочена е застроена площ (ЗП) – 447 кв.м. Изпълнени СМР по части: Архитектура, Електро, ВиК, ОВК;

1.2.2.3. Удостоверение за добро изпълнение от РПК, гр. Благоевград от 15.12.2015 г. за изпълнени СМР по части: Архитектура, Електро, ВиК, ОВКХ;

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за обекта са изпълнени видовете СМР, заложи от Възложителя в документацията. В доказателствата е посочена РЗП над 100 кв.м., съгласно изискванията на Възложителя. **Строителството отговаря на “еднакъв” предмет с предмета на обществената поръчка, поради което се приема.**

1.2.3. “Преустройство и вътрешен ремонт в банков филиал на “Уни Кредит Булбанк” АД, гр. Благоевград:

Забележка: Строителството е идентично със строителството описано в списъка със строителствата приложени към документите в плик № 1. Същото е прието като отговарящо на

изискванията на Възложителя за “еднакъв предмет” с предмета на настоящата обществена поръчка.

1.2.4. “Ремонт на общежитие № 3 на МВР”, София:

Забележка: Строителството е идентично със строителството описано в списъка със строителствата приложени към документите в плик № 1. Същото е прието като отговарящо на изискванията на Възложителя за “еднакъв предмет” с предмета на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното относно представените доказателства към “Списъка на изпълнени строителства” комисията приема, че от представените 4 /четири/ броя строителства и четирите броя отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1.8 от “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ”, поради което се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с “еднакъв” или “сходен” предмет, заложено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 – “Технически възможности – Минимални изисквания” от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ” от документацията за участие.

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че участникът ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното, комисията реши да допусне участника ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ до разглеждане на документите в плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

2. „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник

Комисията констатира, че съгласно Протокол № 1 от 11.05.2016 г. в срок, определен от комисията, за отстраняване на констатирани нередовности и представяне на допълнителни документи не е постъпило допълнение към Плик №1 от оферта на участника „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник. Участникът е получил Протокол № 1 на 13.05.2016 г., но в определения от Възложителя съгласно чл.68, ал.9 от ЗОП срок от 5 /пет/ работни дни / до 16.30 часа на 19.05.2016 г. / не са представени допълнително описаните в Протокол 1 документи/, поради което документите от Плик №1 „Документи за подбор“ от офертата на този участник, не отговарят на критериите за подбор на Възложителя.

С оглед на изложеното, и на основание чл.68, ал.10 от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „ДЕВОР“ ООД.

Във връзка с горното и на основание чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „ДЕВОР“ ООД да не бъде допуснат до етап разглеждане на документите в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, и да бъде отстранен от процедурата, като Плик 3 – „Предлагана цена “ на участника следва да остане неразпечатан.

3. „КОЗИРОГ-95“ ЕООД – гр. Самоков

В указания срок участникът е представил допълнително:

3.1. Списък на строителствата, които са *еднакви или сходни* с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал. Представен е списък с 4 /четири/ броя строителства:

3.1.1. “Преустройство на микробиологична лаборатория и преустройство на отделение по пневмология и физиатрия в МБАЛ “Д-р Никола Василев” АД” гр. Кюстендил:

Забележка: Строителството е идентично със строителството описано в списъка със строителствата приложени към документите в плик № 1. Същото е прието като отговарящо на изискванията на Възложителя за “сходен предмет” с предмета на настоящата обществена поръчка.

3.1.2. “Текущ ремонт на специализиран сектор за лечение на ХИВ/СПИН към УМБАЛ “Св. Георги”, гр. Пловдив със срок за изпълнение: 05.012.2011 г. – 24.02.2012 г. В списъка е посочена площ на обекта – над 1 000 кв.м. Не са посочени изпълнените видове СМР на обекта;

Приложени са заверени копия на следните документи като доказателства за изпълнение на строителството:

3.1.2.1. Извадка от Договор № *21.2 3310* 11 г. между Министерство на здравеопазването и Козирог – 95 ЕООД, гр. Самоков за изпълнение на СМР на обект: “Текущ ремонт на специализиран сектор за лечение на ХИВ/СПИН към УМБАЛ “Св. Георги”, гр. Пловдив, с приложена офертна количествено – стойностна сметка. Видно от нея ще се изпълнят СМР по части: архитектура и частично ВиК;

3.1.2.2. Протокол за изпълнени СМР – акт образец 19 от 08.02.2012 г., от който личи, че са изпълнени СМР само по части – архитектура и частично ВиК;

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка. В приложените доказателства за изпълнение на това строителство не се потвърждава декларираната от участника РЗП над 1 000 кв.м.;

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

3.1.3. “Аварийен ремонт на детско учебно заведение – ЦДГ 104, ул. “Чумерна” № 15 на територията на район Оборище” със срок за изпълнение: 16.08.2012 г. – 05.09.2012 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – над 1 000 кв.м. Посочени са изпълнените видове СМР на обекта по части: архитектура и вентилация;

Приложени са заверени копия на следните документи като доказателства за изпълнение на строителството:

3.1.3.1. Договор за възлагане на обществена поръчка № *21.2 3310* 2012 г. между Столична община – район Оборище и Козирог – 95 ЕООД, гр. Самоков за изпълнение на строително – ремонтни работи с предмет аварийен ремонт на обект: “Аварийен ремонт на детско учебно заведение – ЦДГ 104, ул. “Чумерна” № 15”, съгласно приложена количествено – стойностна сметка – Приложение № 1, неразделна част от договора;

3.1.3.2. Количествено – стойностна сметка за изпълнение на ремонти по части архитектура и вентилация;

3.1.3.3. Протокол за изпълнени СМР – акт образец №19 от 05.09.2012 г., от който личи, че са изпълнени ремонтни дейности само по части – архитектура и вентилация;

3.1.3.4. Предавателно – приемателен протокол от 05.12.2012 г., за приемане на обекта;

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка. В

приложените доказателства за изпълнение на това строителство не се потвърждава декларираната от участника РЗП над 1 000 кв.м.;

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

3.1.4. “Изграждане на склад за хлор и телферен път при хлораторна станция ВЕЦ Пасарел”: срок за изпълнение: 17.04.2012 г. – 25.04.2013 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – над 150 кв.м. Посочени са изпълнените видове СМР на обекта по части: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВиК, ПБ, Вертикална планировка;

Приложени са заверени копия на следните документи като доказателства за изпълнение на строителството:

3.1.4.1. Извадка от Договор № 23319 /2012 г. между “Софийска вода” АД, гр. София и Дружество по ЗЗД “КОЗИРОГ–БКС 2012” (с участници: “КОЗИРОГ – 95” ЕООД, гр. Самоков и “БКС–ЦЕНТЪР” АД, гр. София) с предмет “Изграждане на склад за хлор и телферен път при Хлораторна станция ВЕЦ Пасарел”, за извършване на СМР посочени в количествено – стойностна сметка;

3.1.4.2. Протоколи за изпълнени СМР – акт образец №19 – общо 5 /пет/ броя за времето от 30.11.2012 г. до 25.04.2013 г. От протоколите личи, че са изпълнени СМР по части: конструкции, архитектура, електро, ВиК, вентилация;

От представените доказателства не може да се установи участника “КОЗИРОГ – 95” ЕООД като участник в Дружеството по ЗЗД “КОЗИРОГ–БКС 2012”, какви видове СМР е извършил на обекта и комисията няма възможност категорично да направи извод, че участника “КИОЗИРОГ – 95” ЕООД е изпълнил строителство, отговарящо на изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

От представените доказателства за изпълнение на строителството комисията установява, че обекта на строителство № 4 е “изграждане на склад за хлор и телферен път”. В тази връзка строителството не отговаря на изискването на Възложителя относно “еднакъв” или “сходен” предмет, предвид заложеният в документацията вид строителство да е самостоятелна административна или самостоятелна жилищна сграда или сграда от смесен тип.

В приложените доказателства за изпълнение на това строителство не се потвърждава декларираната от участника РЗП над 150 кв.м.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 4 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

Предвид изложеното относно представените доказателства към “Списъка на изпълнени строителства” комисията приема, че от представените 4 /четири/ броя строителства само 1 /едно/ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1.8 от “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ”, поради което **не се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с “еднакъв” или “сходен” предмет, заложено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 – “Технически възможности – Минимални изисквания” от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ” от документацията за участие**

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че участникът „КОЗИРОГ-95“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на изложеното, и на основание чл.68, ал.10 от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „КОЗИРОГ-95“ ЕООД.

Във връзка с горното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „КОЗИРОГ-95“ ЕООД да не бъде допуснат до етап разглеждане на документите в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, и да бъде отстранен от процедурата, като Плик 3 – „Предлагана цена“ от офертата следва да остане неразпечатан.

4. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - гр. София

Комисията констатира, че в указания в Протокол № 1 от 11.05.2016 г. срок за представяне на допълнителни документи за подбор, с придружително писмо участникът е представил следните документи:

4.1. Заверено копие на Платежно нареждане/вносна бележка за сумата от 490.00 лв., в което не е вписана „дата на представяне“, като видно от положения печат на УниКредит Булбанк АД сумата е била внесена на 30.05.2016 г.

4.2. Списък на строителствата, които са *еднакви или сходни* с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал. Представен е списък с 8 /осем/ броя строителства:

4.2.1. Под №1 от списъка е посочено “СМР – подмяна на амортизирана дограма в хранилище – библиотека на Народно събрание в сграда, гр. София, бул. “Черни връх” №43А” - срок за изпълнение: 10.11.2015 г. – 28.12.2015 г.

Това строителство фигурира и в списъка със строителства, приложен в Плик № 1 към документите депозирани в НОИ с вх. № 1028-21-6#4/21.04.2016 г. Видно от подробните констатации и мотиви на комисията, изложени в Протокол № 1 от 11.05.2016 г. строителството не е прието от комисията, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията констатира, че сред допълнително представените документи не са представени никакви доказателства, които да водят до промяна на изводите, изложени в Протокол №1 по отношение на това строителство.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 1 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.2. Под №2 в списъка е посочено “Извършване на належащи ремонтни дейности на конферентна зала в сградата на хотел Шипка” - срок за изпълнение: 09.12.2015 г. – 14.01.2016г.;

Това строителство е посочено и в списъка със строителства приложени в Плик № 1 към документите депозирани в НОИ с вх. № 1028-21-6#4/21.04.2016 г. Това строителство не е прието от комисията с мотиви описани в Протокол № 1 /по чл. 68, чл. 7 от ЗОП/ от 11.05.2016 г. на комисията.

Комисията констатира, че сред допълнително представените документи не са представени никакви доказателства, които да водят до промяна на изводите, изложени в Протокол №1 по отношение на това строителство.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.3. Под №3 в списъка е вписано строителство с предмет “Ремонт на част от покрив, вътрешен ремонт на част от работно помещение и запълване на фуги по фасадата на

сградата". Възложител на обществената поръчка е Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Срок за изпълнение: 09.12.2015 г. – 15.12.2015 г.;

Това строителство е посочено и в списъка със строителства приложени в Плик № 1 към документите депозирани в НОИ с вх. № 1028-21-6#4/21.04.2016 г. Това строителство не е прието от комисията с мотиви описани в Протокол № 1 /по чл. 68, чл. 7 от ЗОП/ от 11.05.2016 г. на комисията, а именно, че за обекта са изпълнени СМР само по част "архитектура" и изпълнител на строителството е ДЗЗД "Никополис Билд", а не "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД.

За същото строителство са представени следните допълнителни доказателства:

4.2.3.1. Заверено копие на Договор за създаване на обединение /консорциум/ ДЗЗД "НИКОПОЛИС БИЛД" от 20.08.2015г. с участници: "ГЕОКОМ – 2000" ООД и "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД. Дружеството се създава с цел участие в процедури за възлагане на обществени поръчки и представяне на обща конкурентна оферта;

4.2.3.2. Допълнително споразумение № 4 към Договора за създаване на обединение /консорциум/ ДЗЗД "НИКОПОЛИС БИЛД" от 23.11.2015 г. Предмет на допълнителното споразумение е дружеството да участва в публична покана за обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор". В раздел III от допълнителното споразумение № 4 е посочено, че "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД ще извърши 100 % от всички СМР от договора.

От представените допълнителни доказателства комисията отново не може да направи категоричен извод, че строителството отговаря на изискването на Възложителя посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от "Образца на оферта и указания за подготовката ѝ" от документацията, за строителни дейности минимум по части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.4. "Ремонтни работи в помещение № 306, находящо се в гр. Пловдив, бул. "Санкт Петербург" № 67, ет. 3". Възложител на обществената поръчка е Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Срок за изпълнение: 09.12.2015 г. – 15.12.2015 г.;

Това строителство е посочено и в списъка със строителства приложени в Плик № 1 към документите депозирани в НОИ с вх. № 1028-21-6#4/21.04.2016 г. , но не е прието от комисията с мотиви, описани в Протокол № 1 /по чл. 68, чл. 7 от ЗОП/ от 11.05.2016 г. на комисията, а именно, че за обекта са изпълнени СМР само по част "архитектура" и частично "климатизация" и изпълнител на строителството е ДЗЗД "Никополис Билд", а не "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД.

Участникът представя същото строителство следните допълнителни доказателства:

4.2.4.1. Договор за създаване на обединение /консорциум/ ДЗЗД "НИКОПОЛИС БИЛД" от 20.08.2015г. с участници: "ГЕОКОМ – 2000" ООД и "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД. Дружеството се създава с цел участие в процедури за възлагане на обществени поръчки и представяне на обща конкурентна оферта;

4.2.4.2. Допълнително споразумение № 4 към Договора за създаване на обединение /консорциум/ ДЗЗД "НИКОПОЛИС БИЛД" от 23.11.2015 г. Предмет на допълнителното споразумение е дружеството да участва в публична покана за обществена поръчка с предмет: "Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор". В раздел III от допълнителното споразумение № 4 е посочено, че "ПАРСЕК ГРУП" ЕООД ще извърши 100 % от всички СМР от договора.

От представените допълнителни доказателства комисията отново не може да направи категоричен извод, че строителството отговаря на изискването на Възложителя посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от "Образца на оферта и указания за подготовката ѝ" от документацията, за строителни дейности минимум по части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 4 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.5. “Ограничени строително – монтажни работи (СМР) в помещение № 12 в гр. София, ул. “Проф. Петър Мутафчиев” № 2, етаж 1 на ГД “ККТГ” към ДАМТН” и “Ремонтни работи в работни помещения на ИЛ ГСМП, 1-ви и 2-ри етаж на ул. “Проф. Петър Мутафчиев” № 2 и в лаборатория “Моторни методи” в сутерен на бул. “Г.М.Димитров” № 52 Б”. Възложител на обществената поръчка е Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Срок за изпълнение: 09.12.2015 г. – 15.12.2015 г.;

Това строителство е посочено и в списъка със строителства приложени в Плик № 1 към документите депозиран в НОИ с вх. № 1028-21-6#4/21.04.2016 г., но не е прието от комисията по мотиви, описани в Протокол № 1 /по чл. 68, чл. 7 от ЗОП/ от 11.05.2016 г. на комисията, а именно, че изпълнител на строителството е ДЗЗД “Никополис Билд”, а не “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД.

За същото строителство са представени следните допълнителни доказателства:

4.2.5.1. Договор за създаване на обединение /концорсиум/ ДЗЗД “НИКОПОЛИС БИЛД” от 20.08.2015г. с участници: “ГЕОКОМ – 2000” ООД и “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД. Дружеството се създава с цел участие в процедури за възлагане на обществени поръчки и представяне на обща конкурентна оферта;

4.2.5.2. Допълнително споразумение № 4 към Договора за създаване на обединение / концорсиум/ ДЗЗД “НИКОПОЛИС БИЛД” от 23.11.2015 г. Предмет на допълнителното споразумение е дружеството да участва в публична покана за обществена поръчка с предмет: “Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор”. Съгласно раздел III от допълнителното споразумение № 4, “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД ще извърши 100 % от всички СМР по договора.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 5 от списъка строителство съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.6. “Ремонт на офис с административен адрес, гр. София, бул. “България” №73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6”. Срок за изпълнение: 01.03.2016 г. – 29.03.2016 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 138 кв.м. Извършените дейности са съгласно описаните в удостоверението за изпълнение.

Представени са следните доказателства:

4.2.6.1. Заверено копие от Удостоверение за добро изпълнение изх. № 535/30.03.2016 г. издадено от “ИНТЕРХОЛД” ЕООД за изпълнител по договор с предмет: “Ремонт на офис с административен адрес, гр. София, бул. “България” № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6”. В удостоверението са описани извършени СМР по части: “архитектура” и частично “електро”.

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 6 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.7. “Извършване на СМР при изграждане на многофункционална сграда в село Желязно”. Срок за изпълнение: 30.11.2015 г. – 29.12.2015 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 342 кв.м. Извършените дейности са съгласно описаните в удостоверението за изпълнение.

Представени са следните доказателства:

4.2.7.1. Заверено копие от Удостоверение за добро изпълнение изх. № 536/30.03.2016 г., издадено от “ИНТЕРХОЛД” ЕООД за изпълнител по договор с предмет: **“Извършване на СМР при изграждане на многофункционална сграда в село Желязно”**. В удостоверението са описани извършени СМР по части: “архитектура”, “електро” и “отопление”.

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 7 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

4.2.8. Под №8 в списъка е посочено “Обновяване на офис помещения на “Пак Дизайн”. Срок за изпълнение: 05.02.2016 г. – 29.02.2016 г., РЗП на обекта – 181 кв.м. Извършените дейности са съгласно описаните в удостоверението за изпълнение.

Представени са следните доказателства:

4.2.8.1. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение изх. № 48/14.04.2016 г. издадено от “ПАК ДИЗАЙН” ООД за изпълнител по договор с предмет: **“Обновяване на офис помещения на “Пак Дизайн”**. В удостоверението са описани извършени СМР по части: “архитектура” и частично “електро”.

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 8 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

Предвид изложеното относно представените от „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД доказателства към **“Списъка на изпълнени строителства”** комисията приема, че от представените 8 /осем/ броя строителства само 1 /едно/ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1.8 от “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ”, поради което не се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с “еднакъв” или “сходен” предмет, заложено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 –“Технически възможности – Минимални изисквания” от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ” от документацията за участие

4.3. Списък- декларация на техническите лица, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнение на поръчката, включително и тези, отговарящи на контрола на качеството, изготвен по образец № 10, съдържащ данни относно професионалния опит, като са посочени период, работодател, длъжност и обекти, съгласно изискванията на възложителя. Към списъка са приложени заверени копия на дипломи и удостоверения за професионална квалификация и трудови книжки

Съгласно представените доказателства за квалификацията на техническите лица, комисията констатира, че са изпълнени изискванията на Възложителя.

4.4. Нова Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, изготвена по образец №3 от документацията за участие. Декларираните са относимите обстоятелства, вкл. и по т.4, но отново не са посочени публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства. Информацията е изискуема на основание чл. 47, ал. 9 от ЗОП, изречение второ.

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в плик № 1 комисията счита, че участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

С оглед на изложеното, и на основание чл.68, ал.10 от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.

Във връзка с горното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД да не бъде допуснат до етап разглеждане на документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, и да бъде отстранен от процедурата, като Плик 3 – „Предлагана цена“ от офертата му следва да остане неразпечатан.

5. „БУЛМАКС 2012“ ЕООД – гр. София

В указания в Протокол №1 от 11.05.2016 г. срок, участникът е представил допълнително следните документи:

5.1. Декларация по чл.55, ал.5 от ЗОП – оригинал, с която е декларирано, че дружеството не участва в обединение, нито е дало съгласие или фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник.

5.2. Списък на строителствата, които са *еднакви или сходни* с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал. Представен е списък с 4 /четири/ броя строителства.

5.2.1. “Преработка на електроинсталация; преработка на ВиК инсталация; преработка на отоплителна инсталация; изпълнение на замазки и мазилки; сухо строителство; облицовки с гранитогрес по стени и подове; бояджийски работи; монтаж на санитария в сграда с РЗП – 9 000 кв.м.” - срок за изпълнение: 31.08.2015 г. – 20.11.2015 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 9 000 кв.м. Посочени са изпълнените видове СМР на обекта по части: архитектура, ВиК, отоплителна инсталация; Приложени са заверени копия на следните доказателства:

5.2.1.1. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от ”КЮ ВЕНТ” АД, София с дата 20.11.2015 г. Удостоверява се изпълнение на СМР на обект: “Офис в сграда на адрес: гр. София, ул. “Емилиян Станев” № 2, ап. 2-11 с параметри на обособен обект с площ – 160 кв.м., като част от административна сграда с обща РЗП – 9 000 кв.м. Описани са количества за изпълнени ремонтни дейности по части: архитектура и частично електро.

Не са изпълнявани ремонтни дейности по части: вентилация и климатизация. От представеното доказателство не се потвърждават декларираните от участника изцяло изпълнени СМР в списъка.

Предвид представеното доказателство комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка. В приложените доказателства за изпълнение на това строителство се потвърждава декларираната от участника РЗП над 100 кв.м.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 1 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

5.2.2. “Преработка на електроинсталация; преработка на ВиК инсталация; доизграждане на ОВК инсталация; изиждане на преградна стена; изпълнение на замазки и мазилки; облицовки с гранитогрес по стени и подове; бояджийски работи; монтаж на санитария” - срок за изпълнение: 03.02.2016 г. – 28.03.2016 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 2 563,60 кв.м. Посочени са изпълнените видове СМР на обекта по части: архитектура, електро, ВиК, ОВК;

Приложени са следните доказателства:

5.2.2.1. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от ”ФЮЧЪР ЛАЙТ КЪМПАНИ” ООД, София с дата 28.03.2016 г. Удостоверява се изпълнение на СМР на обект: “Апартамент в сграда на адрес: гр. София, ж.к. Възраждане, ул. “Инж. Иван Иванов” № 59, ап. 9 с параметри на обособен обект с площ – 72,06 кв.м., като част от административна сграда с обща РЗП – 2 563,60 кв.м. Описани са количества за изпълнени ремонтни дейности по части: архитектура и електро.

Не са изпълнявани ремонтни дейности по части: отопление, вентилация и климатизация. От представеното доказателство не се потвърждават декларираните от участника изцяло изпълнени СМР в списъка.

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

5.2.3. “Преправяне на водопроводна и канализационна инсталация, направа на цименто-пясъчни и саморазливни замазки, хидроизолиране на мокри помещения, монтаж на стенни и подови покрития от теракот/ гранитогрес, мазачески и бояджийски работи, направа на вентилация в мокри помещения: гр. София, р-н София Резиденшъл парк АРХОЛЛ, ап. 37А и ап. 12Б.” Срок за изпълнение: 24.02.2016 г. – 24.03.2016 г. В списъка е посочена РЗП на обекта – 130 кв.м. в сграда с РЗП 7 463,00 кв.м. Посочени са изпълнените видове СМР на обекта по части: архитектура, ВиК и вентилация.

Приложени са следните доказателства:

5.2.3.1. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от ”АРХОЛЛ” ЕООД, София с дата 25.03.2016 г. Удостоверява се изпълнение на СМР на обект: “Апартаменти в крило А – ап. 37 и крило В – ап. 12 от ж.к. Архолия в УПИ VI-2063, кв. 40, район Връбница, ж.к. Обеля1, бул. “Панчо Владигеров” до бл. 118 с параметри на сградата с обща РЗП – 7 463 кв.м. Описани са количества за изпълнени ремонтни дейности по части: архитектура и ВиК.

Не са изпълнявани ремонтни дейности по части: електро, отопление и климатизация.

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

5.1.4. “Преработка на ВиК инсталация; преработка на електроинсталация; демонтаж и повторен монтаж на климатик и монтаж на вентилатори; изпълнение на замазки и мазилки;

сухо строителство; облицовки с гранитогрес по стени и подове; бояджийски работи; монтаж на санитария”. Срок за изпълнение: 02.02.2016 г. – 15.04.2016 г. В списъка е посочена РЗП в сграда с РЗП 1 050 кв.м. Посочени са изпълнените видове СМР на обекта по части: архитектура, електро, ВиК, монтаж на климатик и вентилатор;

Приложени са следните доказателства:

5.1.4.1. Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Мария *М. Д. Златева* и Бочева от София с дата 18.04.2016 г. Удостоверява се изпълнение на СМР на обект в гр. София, ж.к. “Белите брези”, ул. “Нишава” № 48 с параметри на сградата РЗП – 1 050 кв.м.

Описани са количества за изпълнени ремонтни дейности по части: архитектура, електро и ВиК. Не са изпълнявани ремонтни дейности по части: отопление, вентилация и климатизация.

Предвид представените доказателства комисията констатира, че за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под № 4 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

Предвид изложеното относно представените доказателства към “Списъка на изпълнени строителства”, комисията приема, че от представените 4 /четири/ броя строителства нито едно не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1.8 от “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ”, поради което не се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с “еднакъв” или “сходен” предмет, заложено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 –“Технически възможности – Минимални изисквания” от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III “Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ” от документацията за участие.

Съгласно представените от участника допълнителни документи и съдържащите се документи и информация в Плик №1 комисията счита, че участникът „БУЛМАКС 2012“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Във връзка с горното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участника „БУЛМАКС 2012“ ЕООД да не бъде допуснат до етап разглеждане на документите в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, и да бъде отстранен от процедурата, като Плик 3 – „Предлагана цена“ от офертата му следва да остане неразпечатан.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КОМИСИЯТА след преценка на съответствието на офертите с изискванията на ЗОП и критериите за подбор на Възложителя.

Съобразно подробно изложените мотиви относно съответствието на подадените оферти с изискванията на ЗОП и на предварително обявените критерии за подбор на възложителя, комисията единодушно реши:

ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ОФЕРТИТЕ НА :

- Участник № 2 „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник;
- Участник № 3. „КОЗИРОГ-95“ ЕООД – гр. Самоков;
- Участник № 4. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - гр. София ;
- Участник № 5. „БУЛМАКС 2012“ ЕООД – гр. София;

ДОПУСКА

до етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 офертата на :

ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ НА ДОПУСНАТА ОФЕРТА

1. Оферта № 1 ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград

В Плик № 2 от офертата на ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ в папка са представени следните документи:

- 1.1. Техническо предложение, изготвено по образец №14 от документацията за участие.
- 1.2. Строителна програма за начина и технологията на изпълнение на строително-монтажните работи, заложен в инвестиционния проект.
- 1.3. Линеен график за изпълнение на поръчката и обяснения към него.

Комисията констатира, че в техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 45 /четиредесет и пет/ календарни дни и гаранционен срок на изпълнените СМР 5 /пет/ години.

Във връзка с изложеното и предвид съдържанието на представените от участника документи в Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ се допуска до етапа отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата.

Настоящият протокол, съдържащ 14 /четирнадесет / страници се състави и подписа на 31.05.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. *па 2 33 АД*
/Красимир /Хуанасов/

ЧЛЕНОВЕ: 2. *па 2 33 АД*
/ инж. Румен Червенков/

3. *па 2 33 АД*
/ Евелина /Вълева /